



Gmina Michałowo
ul. Wąska 1
16-050 Michałowo



Michałowo, 13.11.2009r.

IG.341-10/09

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Kulturalne Serce Michałowa – remont i rozwój oferty Gminnego Ośrodka Kultury w Michałowie”

Rozstrzygnięcie protestu

W imieniu Gminy Michałowo (zwanej dalej „Zamawiającym”), działając na podstawie art. 183 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.), postanawiam protest wykonawcy „Danwik” Sp. j. Zakład Ogólnobudowlany J.Kalenik, Ł.Korkuz, Jeroniki 20, 17-060 Choroszcz **oddalić**

UZASADNIENIE

W dniu 03 listopada 2009 r., Protestujący wniósł protest do Zamawiającego na czynność wyboru oferty złożonej przez „AKCESS” Starosta i Wspólnicy Sp. j., ul. Radzywińska 14, 15-863 Białystok oraz na zaniechanie czynności wykluczenia tegoż wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez „AKSESS” zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust.1 pkt 10, ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 4 oraz art. 7 ustawy Pzp.

Konkretyzując swoje zarzuty wobec Zamawiającego Protestujący wskazuje, iż wykonawca „AKCESS” Starosta i Wspólnicy Sp. j. na podstawie załączonego dokumentu odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego - nie posiada stosownych uprawnień do wykonywania działalności w zakresie przedmiotu zamówienia.

W dniu 06.11.2009r. wykonawca „AKCESS” Starosta i Wspólnicy Sp. j., ul. Radzywińska 14, 15-863 Białystok przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu.

Zamawiający po szczegółowym zbadaniu sprawy postanowił oddalić protest. Stosownie do postanowień § 1 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006r. nr 87 poz. 605 z późn. Zm.) zamawiający może żądać aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.

Nie jest on jednak żądany dla zweryfikowania zakresu działalności ale przede wszystkim sprawdzenia czy wykonawca składający ofertę prowadzi działalność gospodarczą w jakiej formie prawnej i kto jest uprawniony do reprezentowania wykonawcy.

Z treści dokumentu rejestrowego nie musi wynikać, że wykonawca prowadzi działalność objętą przedmiotem udzielonego zamówienia publicznego. Z faktu, że zakres działalności wykonawcy określony w dokumencie rejestrowym nie pokrywa się z przedmiotem zamówienia, nie można wyciągnąć wniosku, iż wykonawca nie jest w stanie zrealizować udzielonego zamówienia publicznego. Brak działalności w dokumencie

rejestrowym nie ma znaczenia i nie świadczy o wadliwości dokumentu. Nie jest to bowiem równoznaczne z tym, że wykonawca nie może zgodnie z prawem wykonywać prac. Zatem, odrzucenie oferty z powodu braku w dokumencie rejestrowym zakresu prowadzonej działalności, tożsamej z przedmiotem zamówienia, byłoby czynnością pozbawioną podstaw formalno – prawnych co potwierdzają orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej i Sądów Okręgowych:

Sygn. Akt: XIX Ga 3/07, wyrok SO w Katowicach z dnia 30.11.2007r. „*brak oznaczenia w ewidencji działalności gospodarczej lub rejestrze przedmiotu działalności, którego dotyczy zamówienie publiczne, nie stoi na przeszkodzie wzięcie udziału w przetargu i udzielenia zamówienia. Oznaczenie przedmiotu działalności zgodnej z przedmiotem zamówienia nie jest ustawowym warunkiem uczestnictwa w przetargu ani prowadzenia działalności gospodarczej w danej dziedzinie, a ma jedynie charakter informacyjno – gospodarczy.*”

Pouczenie

Niniejsze rozstrzygnięcie jest ostateczne, od którego odwołanie nie przysługuje.


BURMISTRZ
mgr Marek Nazarko

Otrzymuje:

1. Akcess Starosta i Wspólnicy Sp.j.,
ul. Radzyńska 14, 15-863 Białystok
2. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Edma”
inż. Józef Stachurski, ul. Usługowa 15/1, 15-521 Zaścianki
3. „Danwik” Sp.j. Zakład ogólnobudowlany,
Jeroniki 20, 16-070 Choroszcz