

ul. Białostocka 11

16-050 Michałow

FN.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO

Burmistrz Michałowa działając na podstawie art.14j§1, w związku z art. 14c i 14d Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 Ordynacja Podatkowa (Dz.U.2015 r. poz.613) oraz art. 1a ust1 pkt2 , art.2 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U.2016 r. poz.716), po przeanalizowaniu wniosku, o wydanie interpretacji indywidualnej prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości, dotyczącego infrastruktury pasywnej Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej, będącej w posiadaniu, w następującej kwestii: „czy, realizując zadania w zakresie telekomunikacji wynikające z art. 14 ustawy o samorządzie województwa, zobowiązane jest opłacać podatek od nieruchomości i budowli wchodzących w skład Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej, wybudowanych przez w związku z realizacją projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – Województwo podlaskie?”

postanawiam

uznać, że stanowisko, przedstawione we wniosku z dnia 15.12.2016 r. (data wpływu 23.12.2016 r.) jest prawidłowe.

Uzasadnienie

Dnia 23.12.2016 r. do Burmistrza Michałowa wpłynął wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości, dotyczącego infrastruktury pasywnej Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej, będącej w posiadaniu Po analizie złożonego wniosku organ stwierdził, że zawiera on braki formalne. Pismem nr z dnia 25.01.2017 r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia informacji dotyczących okoliczności faktycznych niezbędnych do oceny przedstawionego stanowiska. Strona pismem nr z dn. 31.01.2017 r. złożyła wymagane oświadczenie , w którym zgodnie z art. 14b § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U.2015 poz.613 ze zm.) oświadczyła, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej.

Stan faktyczny przedstawiony we wniosku:

..... zakończyło prace przy budowie kluczowego dla Województwa Podlaskiego projekty pod nazwą: ”Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podlaskie”. Projekt ten objęty był dofinansowaniem w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013. Efektem jego realizacji jest wybudowana na terenie województwa podlaskiego światłowodowa sieć teleinformatyczna, której celem jest likwidacja wykluczenia cyfrowego, a w szczególności umożliwienie mieszkańcom,

podmiotom publicznym oraz gospodarczym z terenu województwa korzystanie z konkurencyjnych usług teleinformatycznych oraz multimedialnych zasobów informacji i usług świadczonych elektronicznie. Wybudowana Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej (SSPW) ma w założeniu przyspieszenie społecznego i ekonomicznego rozwoju województwa podlaskiego, w tym naszej Gminy. Dostęp do usług z sieci SSPW jest uruchamiany za pośrednictwem lokalnych operatorów telekomunikacyjnych. Za zawieranie umów z tymi operatorami, na warunkach zatwierdzonych przez UKE, miał być odpowiedzialny operator infrastruktury wyłoniony w konkurencyjnym postępowaniu przez Pomimo trzech przeprowadzonych postępowań nie wyłoniono ważnych ofert. Właścicielem sieci pozostaje Województwo. Z uwagi na taki stan faktyczny zwróciło się do Komisji Europejskiej o wyrażenie zgody na pełnienie funkcji operatora samodzielnie. Zgodę otrzymano pod warunkiem wystąpienia do KE o zmianę decyzji notyfikującej pomoc publiczną dla projektu SSPW. Zmiana decyzji jest obecnie procedowana. Wnioskodawca informuje, że działalność w zakresie telekomunikacji wykonywana jest zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych z dnia 7 maja 2010 (Dz.U.z 2016,poz. 1537 ze zm.), na mocy uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego nr XLIV z dnia 23 sierpnia 2010 roku. uzyskało wpis do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji, niebędącą działalnością gospodarczą, potwierdzony zaświadczeniem znak o wpisie do rejestru jednostek samorządu terytorialnego, wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji, z dnia 21 października 2016 r. Na podstawie umowy ramowej zatwierdzonej dla przez UKE, Województwo zawiera umowy ramowe dotyczące zasad współpracy z operatorami dostępowymi. Na podstawie umów ramowych operator dostępowy zawiera z Województwem umowy szczegółowe w celu realizacji konkretnych usług dostępowych.

W związku z powyższym zadano pytanie dotyczące zaistniałego stanu faktycznego: "Czy, realizując zadania w zakresie telekomunikacji wynikające z art. 14 ustawy o samorządzie województwa, zobowiązane jest opłacać podatek od nieruchomości i budowli wchodzących w skład Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej wybudowanych przez Województwo Podlaskie w związku z realizacją projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – Województwo Podlaskie”

Stanowisko podatnika

W ocenie wnioskodawcy nie będzie zobowiązane do opłacania podatku od nieruchomości od budowli wchodzących w skład Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej. Powyższe stanowisko opiera na analizie przepisów obowiązującego prawa, tj:

- ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U.2016 poz. 716 ze zm), zwanej dalej ustawą PiOL
- ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U.2016 poz. 1829 ze zm.)
- ustawy z dn. 7 lipca 1994 r Prawo budowlane (Dz.U.2013 poz. 1409 ze zm)
- ustawy z dn. 17 lipca 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2016 poz. 1537 ze zm).

Stanowisko organu podatkowego

Po dokonaniu analizy obowiązujących przepisów prawa i orzecznictwa sądowego, organ podatkowy uznaje stanowisko Wnioskodawcy w zakresie zastosowania przepisów prawa podatkowego w podatku od nieruchomości, dotyczących obowiązku podatkowego ciążącego na Województwie Podlaskim, jako właściciela budowli wchodzących w skład Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej, w świetle przedstawionego we wniosku stanu faktycznego za prawidłowe.

Przepisy obowiązującego prawa wskazują odpowiednio:

W myśl przepisów art. 2 ust. 1, art. 1a ust.1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716 ze zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają: grunty, budynki lub ich części, budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Za budowlę uznaje się obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

W art. 3 ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290), ustawodawca wymienia przykłady obiektów budowlanych nie będących budynkami lub obiektami małej architektury, które należy uznać za budowle. Wśród nich są też m.in. sieci techniczne. Wprowadził również w pkt 3a tego artykułu określenie obiektu liniowego będącego budowlą, której cechą charakterystyczną jest długość, w szczególności droga wraz ze zjazdami, linia kolejowa, wodociąg, kanał, gazociąg, ciepłociąg, rurociąg, linia i trakcja elektroenergetyczna, linia kablowa nadziemna i umieszczona bezpośrednio w ziemi, podziemna, wał przeciwpowodziowy oraz kanalizacja kablowa, przy czym kable w niej zainstalowane nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego. Jak wynika z powyższego sieci telekomunikacyjne zaliczane są do budowli i podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716 ze zm.). Jednakże nie wszystkie budowle podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Sam fakt stwierdzenia że dany obiekt budowlany jest budowlą nie przesądza jeszcze o tym, że powinien on być opodatkowany. Budowle podlegają opodatkowaniu tylko wtedy, gdy znajdują się w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą.

Natomiast art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716 ze zm.) stanowi, że za grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uważa się grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. Należy zauważyć, że ustawa o podatkach i opłatach lokalnych, w brzmieniu obowiązującym od 01.01.2016r. nie odwołuje się do względów technicznych w stosunku do budynków i budowli. Ustawodawca w art. 1a ust.1 wprowadził pkt 2a, który mówi, że do gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zalicza się budynków, budowli lub ich części, w odniesieniu do których została wydana decyzja ostateczna organu nadzoru budowlanego, o której mowa w art.67 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U.2013 poz. 1409 ze zm.) lub decyzja ostateczna organu nadzoru górniczego, na podstawie której trwale wyłączono budynek, budowlę lub ich części z użytkowania.

Działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829 ze zm.), jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły.

Jak wskazano wyżej prowadzi działalność w zakresie telekomunikacji, która wykonywana jest na zasadach określonych ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych z dnia 7 maja 2010 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1537 ze zm.). Na mocy uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego nr XLIV z dnia 23 sierpnia 2010 roku. uzyskało wpis do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji niebędącą działalnością gospodarczą, potwierdzony zaświadczeniem znak o wpisie do rejestru jednostek samorządu terytorialnego, wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji, z dnia 21 października 2016 roku. Należy zaznaczyć, że budowle podlegają opodatkowaniu jedynie wtedy, gdy są związane z

prowadzeniem działalności gospodarczej w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716 ze zm.), a więc są w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. Wartym podkreślenia jest fakt, że ustawodawca w art. 5 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1537 ze zm.) wprost wskazuje, że działalność prowadzona w zakresie określonym w art. 3 ust. 1, tj. w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, służąca zaspokajaniu zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej, a niebędąca działalnością gospodarczą, wykonywana jest zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1489 ze zm.), z tym, że prowadzenie tej działalności przez jednostkę samorządu terytorialnego także w formie niewyodrębnionej w ramach jej osobowości prawnej, jak również w formie porozumienia, związku lub stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego, fundacji, której fundatorem jest jednostka samorządu terytorialnego, porozumienia komunalnego, spółki kapitałowej lub spółdzielni z udziałem jednostki samorządu terytorialnego, wymaga uzyskania wpisu do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji.

Z powyższego wynika, że w przypadku, gdy jednostka samorządu terytorialnego wykonuje wskazane w ustawie zadania, po uzyskaniu wpisu do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji, to w tym zakresie mamy do czynienia z działalnością służącą zaspokajaniu zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej, która nie wypełnia definicji działalności gospodarczej.

W złożonym oświadczeniu wnioskodawca wykazał, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej

Reasumując powyższe, stwierdzić należy, iż w przedmiotowej sprawie w oparciu o podany przez Wnioskodawcę stan faktyczny nie zostaną spełnione przesłanki, o których mowa w art. 2 ust.1 pkt 3 ustawy o PiOL, a tym samym brak jest podstaw do opodatkowania podatkiem od nieruchomości sieci telekomunikacyjnej opisanej we wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji podatkowej. Z opisanego we wniosku stanu faktycznego oraz obowiązujących przepisów prawa wynika, że Wnioskodawca, będący jednostką samorządu terytorialnego i właścicielem sieci internetu szerokopasmowego, nie jest przedsiębiorcą ani innym podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą. Tym samym będące w jego posiadaniu budowle, wg stanu na dzień złożenia wniosku, jako nie związane z prowadzoną działalnością gospodarczą, nie będą stanowiły przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości.

Niniejsza interpretacja udzielona jest w oparciu o przepisy prawa podatkowego obowiązujące na dzień złożenia zapytania w organie podatkowym i dotyczy stanu faktycznego przedstawionego przez wnioskodawcę.

Informuje się, że niniejsza interpretacja, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, zostanie niezwłocznie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Pouczenie

Zastosowanie się do interpretacji indywidualnej przed jej zmianą lub przed doręczeniem organowi podatkowemu odpisu prawomocnego orzeczenia sądu administracyjnego uchylającego interpretację indywidualną nie może szkodzić wnioskodawcy, jak również w przypadku nieuwzględnienia jej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej.

Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na niniejszą interpretację do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Burmistrza Michałowa

Skargę, o której mowa wyżej, można wnieść po uprzednim wezwaniu na piśmie organu, który wydał interpretację, do usunięcia naruszenia prawa, w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o jej wydaniu. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach w terminie 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie 60 dni od dnia wniesienia tego wezwania.

Do wiadomości:

Adresat,

a/a.

Burmistrz Michałowa

...../-/