

16.06.2014 p. 17.00122 175

Urząd Miejski w Michałowie Kancelaria Ogólna	
Dnia	2014 -06- 26
WPŁYNEŁO podpis	

**UCHWAŁA Nr 2206/14
z dnia 2 czerwca 2014 r.**

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku
w składzie:**

Przewodniczący: Stanisław Srocki
Członkowie: Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Danuta Kubylis
Anna Ostrowska
Aleksander Piszczatowski
Dariusz Renczyński
Joanna Salachna
Marcin Tyniewicki
Maria Wasilewska

Na podstawie art.11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 594, ze zm.)

po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Nr XXXIII/312/14 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków położonych na terenie gminy Michałowo

p o s t a n a w i a :

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie zapisu zawartego w § 8 ust. 2 pkt 5 przedmiotowej uchwały, w zakresie następującego oświadczenia: „o zgodności dołączonych danych ze stanem faktycznym wraz z pouczeniem o odpowiedzialności z art. 233 Kodeksu karnego”, co jest sprzeczne z postanowieniami art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.),
- i w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części § 8 ust. 2 pkt 5 do uchwały nr XXXIII/312/14 w zakresie wskazanego wyżej oświadczenia;
- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w zakresie sformułowania w § 7 ust. 1 pkt 6 uchwały zobowiązanie podmiotu dotowanego do stosowania przepisów Prawo zamówień publicznych, czym narusza dyspozycje art. 4 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) i w związku z tym stwierdzić nieważność we wskazanej części.

Uzasadnienie

W dniu 12 maja 2014 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła przedmiotowa uchwała w sprawie uchwalenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków położonych na terenie gminy Michałowo.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku pismem z dnia 23 maja 2014 r. znak: RIO.II-0004-35/14 poinformowała Radę Miejską w Michałowie o tym, iż w dniu 2 czerwca 2014 r. odbędzie się posiedzenie Kolegium RIO, którego przedmiotem będzie badanie przedmiotowej uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2014 r. stwierdza co następuje.

Zawarcie w § 8 ust. 2 pkt 5 pouczenia o odpowiedzialności karnej z art. 233 Kodeksu karnego o zgodności danych ze stanem faktycznym nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.).

Zgodnie z art. 233 Kodeksu karnego odpowiedzialność karną ponosi ten, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 233 § 2 i § 6 kk).

Ze wskazanych przepisów wyraźnie wynika, iż odpowiedzialności karnej może podlegać – po wypełnieniu przesłanek z art. 233 kk – wyłącznie osoba składająca zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jak też osoba składająca oświadczenie, o ile przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Tymczasem żadna z wymienionych przesłanek nie zachodzi w przedmiotowej sprawie. Informacja i dane w niej zawarte nie mogą być bowiem utożsamiane z zeznaniami mającymi służyć za dowód w postępowaniu, w tym także postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 749, ze zm.). Ponadto upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), zaś wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę.

W § 7 ust. 1 pkt 6 części normatywnej uchwały zawarto zapis „zobowiązanie podmiotu dotowanego do stosowania przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych”, który narusza zasady wyrażone w art. 3 ust. 3 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Jednostka sektora finansów publicznych na mocy art. 3 ust. 3 przyznająca środki finansowe na dofinansowanie projektu może uzależnić ich przyznanie od zastosowania przy ich wydatkowaniu zasad równego traktowania uczciwej konkurencji i przejrzystości. Zobowiązanie do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie znajduje

podstawy prawnej jeżeli dotacja przyznawana jest ze środków publicznych na podstawie innych ustaw.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.



Otrzymuje:
Rada Miejska
Michałowó

Przewodniczący Kolegium

Srocki
Stanisław Srocki