



# ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY

JERZY KALENIK, ŁUKASZ KORKUZ

**17-060 CHOROSZCZ, JERONIKI 20**

NIP: 542-10-10-458 ; REGON 050320444 ; KRS 0000088365

z siedzibą: ul. Składowa 10 15-399 Białystok tel. fax. 7-455-722, e-mail: danwik@ignet.pl

Białystok, dn. 03.11.2009 r.



**Protestujący:**  
**„DANWIK”, Spółka jawna**  
**Zakład Ogólnobudowlany**  
**Jerzy Kalenik, Łukasz Korkuz**  
**15-070 Choroszcz**  
**Jeroniki 20**

**Zamawiający:**  
**Gmina Michałowo**  
**16-050 Michałowo**  
**ul. Wąska 1**

## PROTEST

w postępowaniu przetargowym na wykonanie robót budowlanych  
dotyczących realizacji zadania „Kulturalne Serce Michałowa - remont i rozwój oferty Gminnego  
Ośrodka Kultury w Michałowie”

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. nr 223 z 2007r. poz. 1655 ze zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych dotyczących realizacji zadania „Kulturalne Serce Michałowa – remont i rozwój oferty Gminnego Ośrodka Kultury w Michałowie”, **składam niniejszy protest na czynności** podjęte przez Zamawiającego w toku postępowania polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy „AKCESS” Starosta i Wspólnicy, spółka jawna, 15-863 Białystok, ul. Radzymińska 14, mimo że Zamawiający zobowiązany jest do wykluczenia z postępowania Wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji do uznania jego ofertę za odrzuconą.

**W uwagi na powyższe, Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów:**

- art. 24 ust. 1 pkt 10, ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 4 oraz art. 7 ustawy Pzp.

## UZASADNIENIE

W dniu **28.10.2009 r.** Protestujący otrzymał od Zamawiającego zawiadomienie sygn. IG.341-10/09 o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy „AKCESS” Starosta i Wspólnicy, spółka jawna, 15-863



Białystok, ul. Radzymińska 14, oraz informację o streszczeniu i porównaniu złożonych ofert w postępowaniu j.w. o udzielenie zamówienia publicznego. Na powyższą decyzję składałam w dniu **03.11.2009 r.** w siedzibie Zamawiającego niniejszy **protest**, zachowując tym samym termin na jego wniesienie wynikający z brzmienia art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Przed przystąpieniem do sformułowania i uzasadnienia poszczególnych zarzutów wskazuję, iż składając niniejszy protest posiadam interes prawny, który to w wyniku skarżonego rozstrzygnięcia doznał uszczerbku. Oczywistym jest, iż w sytuacji gdy oferta wymienionego we wstępie Wykonawcy zostanie uznana za odrzuconą, to fakt ten umożliwi wybór oferty Protestującego jako najkorzystniejszej i tym samym zawarcie z Zamawiającym ważnej umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Po pierwsze stwierdzam, iż Zamawiający wybierając ofertę Wykonawcy „AKCESS”, naruszył art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 i pośrednio art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający w SIWZ w rozdziale 6 pkt 6.2. lit. a) wymagał, aby na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności**, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605, ze zm.), Wykonawcy załączyli do ofert:

*- aktualny odpis z właściwego rejestru lub aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.*

Przedmiotem zamówienia jest między innymi wykonanie instalacji sanitarnej i grzewczej, w tym: demontaż instalacji sanitarnych, wykonanie instalacji wodociągowych, kanalizacyjnych, sanitarnych, wody zimnej, wykonanie izolacji termicznej instalacji wodociągowej oraz wykonanie instalacji elektrycznych, w tym: demontaż istniejącej instalacji elektrycznej, montaż tablic rozdzielczych, wykonanie instalacji oświetleniowej, telefonicznej a także nagłośnienia sceny. Zdaniem Protestującego załączony do oferty Wykonawcy „AKCESS” Starosta i Wspólnicy”, spółka jawna, dokument **nie potwierdza** spełniania warunku udziału w postępowaniu w w/w zakresie.

Z załączonego do oferty przedmiotowego dokumentu potwierdzającego posiadanie przez Wykonawcę „AKCESS” uprawnień do wykonywania działalności lub czynności t.j. z przedstawionego Odpisu Aktualnego z Rejestru Przedsiębiorców, Dział 3 – Przedmiot działalności przedsiębiorcy wynika, że Wykonawca „AKCESS” jest uprawniony do prowadzenia działalności dotyczącej wykonywania robót wg PKWiU tylko w następującym zakresie:

- 45,21, F, Wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie obiektów inżynierskich, gdzie indziej nie sklasyfikowanych,
- 45,41, Z, Tynkowanie,



- 45,43, A, Posadzkarstwo, tapetowanie i oblicowywanie ścian,
- 45,45, Z, Wykonywanie pozostałych robót budowlanych wykończeniowych.

Roboty związane z wykonaniem instalacji sanitarnych elektrycznych są ujęte wg PKWiU w:

- 45,31, A, Wykonywanie instalacji elektrycznych budynków i budowli,
- 45,33, B, Wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych,

i one mieszczą się między innymi w katalogu prowadzenia działalności Protestującego.

Dlatego też przedmiotowy dokument nie potwierdza prowadzenia działalności przez Wykonawcę „AKCESS” w dziedzinie wykonywania instalacji sanitarnych i elektrycznych, a załączniku nr 1 do SIWZ - FORMULARZ OFERTY, pkt 11, Wykonawca „AKCESS” złożył oświadczenie woli, iż przedmiot zamówienia wykona własnymi siłami, więc nie będzie korzystać z usług podwykonawców wykonujących tego typu prace.

Oznacza to, iż na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, które stanowią:

*o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy:*

- *posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień,*
- *posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawią pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia,*

Wykonawca nie spełniający wymaganych warunków udziału w postępowaniu powinien zostać wykluczony przez Zamawiającego z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp a jego oferta powinna zostać uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp., co potwierdza dotychczasowa doktryna oraz utrwalone orzecznictwo w tym zakresie.

Po drugie wskazuję, iż Zamawiający przeprowadził przedmiotowe postępowanie w sposób **nie zapewniający** zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, rażąco naruszając tym samym art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Dla oceny ofert w postępowaniu Zamawiający zobowiązany jest stosować jednakową miarę dla wszystkich uczestników postępowania. Z zasady równego traktowania Wykonawców wypływa zakaz dyskryminacji podmiotów ubiegających się zamówienie ze względu na ich właściwości.

Zasada równości jest jedną z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych. Zasada równości przesądza zatem o tym, że Zamawiający ma obowiązek udzielenia zamówienia Wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, o ile postępowanie przeprowadzono zgodnie z prawem. Z zasady legalizmu działania Zamawiającego wypływa nakaz powierzenia wykonania zamówienia Wykonawcy, który został wyłoniony zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Reasumując, Zamawiający dokonując badania i oceny ofert naruszył przepisy ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia Wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy stosując nieuzasadnione preferencje w stosunku do wybranego Wykonawcy, co świadczy o nierównym traktowaniu wszystkich

podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i ten fakt stanowi rażące naruszenie przepisów ustawy  
Prawo zamówień publicznych przywołanych we wstępie.

### **ŻĄDANIA PROTESTUJĄCEGO**

W związku z naruszeniem przez Zamawiającego szeregu przepisów ustawy Pzp, w wyniku czego nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej, przez co ucierpiał interes prawny składającego protest, poprzez pozbawienie możliwości realizacji zamówienia będącego przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, żądam:

1. Uwzględnienia protestu.
2. Wykluczenia z postępowania Wykonawcy „AKCESS” Starosta i Wspólnicy, spółka jawna, 15-863 Białystok, ul. Radzywińska 14 oraz uznania jego oferty za odrzuconą.
3. Dokonania powtórnej oceny ofert.
4. Wyboru oferty Protestującego jako najkorzystniejszej.

*Z poważaniem*

**WŁAŚCICIEL**

Jerzy Kalenik