

Białystok, dnia 27.08.2009 r.

Zamawiający: **Burmistrz Michałowa**
Urząd Miejski w Michałowie
ul. Wąska 1
16-050 Michałowo

Protestujący: **Akcess Starosta i Wspólnicy sp.j.**
z siedzibą w Białymstoku
oraz

Przedsiębiorstwo Budowlane Eko-System Kostro, Radlmacher sp.j
z siedzibą w Białymstoku

*występujące łącznie jako członkowie konsorcjum wykonawców
reprezentowane przez
Akcess Starosta i Wspólnicy sp.j.
z siedzibą w Białymstoku*

Wasz znak: IG.341-06/09

PROTEST

1. Konsorcjum wykonawców biorących udział w przetargu nieograniczonym o udzielenie zamówienia publicznego nr 88115-2009 z dnia 04.06.2009 r., ogłoszonego i prowadzonego przez Burmistrza Michałowa (dalej: „Zamawiający”), tj. spółki jawne: Akcess Starosta i Wspólnicy sp.j. oraz Przedsiębiorstwo Budowlane Eko – System Kostro, Radlmacher sp.j., obie z siedzibą w Białymstoku, reprezentowane przez lidera konsorcjum - Akcess Starosta i Wspólnicy sp.j. z siedzibą w Białymstoku (dalej: „Konsorcjum”) działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „Ustawa”) składa protest na decyzję Zamawiającego z dnia 17.08.2009 r. unieważnieniu przetargu.
2. Protest Konsorcjum dotyczy odrzucenia przez Zamawiającego oferty Konsorcjum, mimo iż była ona zgodna z warunkami przetargu, najkorzystniejsza cenowo i mieściła się w kwocie przeznaczonej na sfinansowanie przedmiotu przetargu.
3. Protestujące Konsorcjum wnioskuje o uchylenie decyzji Zamawiającego w przedmiocie odrzucenia oferty Konsorcjum i unieważnienia postępowania oraz wnosi o wybór oferty Konsorcjum jako wykonawcy przedmiotu przetargu.
4. Interes prawny protestującego Konsorcjum polega na tym, iż jest ono żywotnie zainteresowane wygraną przetargu, zawarciem umowy na przedmiot przetargu i wykonaniem tego przedmiotu w celu uzyskania zysku z prowadzonej działalności gospodarczej. Konsorcjum uważa, iż jego oferta jest najlepsza i najkorzystniejsza,

wobec czego w interesie publicznym leży wybór przez Zamawiającego oferty Konsorcjum.

5. Protestujące Konsorcjum zarzuca decyzji o odrzuceniu jej oferty naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 3 Ustawy i pkt 5.1.b w zw. z pkt. 6.1 SWIZ.

Artykuł 24 ust. 1 pkt 3 Ustawy brzmi:

1. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się: (...)

3) wykonawców, którzy zalegają z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadków gdy uzyskali oni przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu; (...)

6. Jak wynika ze zgromadzonych przez Zamawiającego dokumentów w sprawie, spółka Eko – System Kostro, Radlmacher sp.j. z siedzibą w Białymstoku przez cały czas trwania przetargu nie zalegała z uiszczaniem podatków, opłat lub składek. Zamawiający nigdy nie postawił zarzutu, aby ta spółka miała jakiekolwiek zaległości w zobowiązaniach publicznoprawnych, i nie przedstawił na tą okoliczność żadnych dowodów.
7. Konsorcjum zgadza się celem powyższego przepisu Ustawy i uważa, iż nie zaszła ta przesłanka do wykluczenia Konsorcjum. Ustawowy warunek, o którym mowa w przepisie Ustawy został przez Zamawiającego zniekształcony w SWIZ w ten sposób, iż pierwotne i racjonalne oczekiwanie ustawodawcy o poświadczeniu pewnego stanu prawnego zostało przeinaczone w żądanie formalne, oderwane od sensu przepisu Ustawy.
8. Konsorcjum zwraca uwagę, iż to Zamawiający przedłużył czas trwania postępowania, a w Wezwaniu do przedłużenia związania ofertą z dnia 27.07.2009 r. był zainteresowany wyłącznie zatrzymaniem wadium, nie wspominając o innych warunkach i dokumentach z SWIZ o charakterze terminowym.
9. Wobec powyższego Konsorcjum nie zgadza się postawionym mu zarzutem, jakoby jeden z konsorcjantów zalegał z podatkami lub składkami, gdyż jest to sprzeczne ze stanem faktycznym potwierdzonym dokumentami urzędowymi.
10. Protestujące Konsorcjum zarzuca decyzji o odrzuceniu jej oferty naruszenie art. 25 ust. 1 Ustawy oraz pkt. 6 lit. b SWIZ i pkt III Ogłoszenia o zamówieniu.

Artykuł 25 ust. 1 Ustawy brzmi:

Art. 25. 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do

przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

1) warunków udziału w postępowaniu,

2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

11. Konsorcjum nie zgadza się z zarzutem błędów na stronach 162-163 w poz. 336, 337, 338 i na stronie 180 w poz. 391.
12. W przypadku obu tych rzekomych błędów Konsorcjum – występując jako związek profesjonalistów w obrocie – było zmuszone do rozszerzenia swojego kosztorysu ofertowego o powyższe pozycje, ponieważ nie było innej, technicznej i zgodniej z prawdą, możliwości opisu odpowiednich elementów przedmiotu przetargu. Jak wynika z analizy kosztorysu, owe pozycje w sposób naturalny wynikają z odpowiednich pozycji, czego Zamawiający nie neguje.
13. Konsorcjum wykonało swój kosztorys zgodnie z pkt. III Ogłoszenia o zamówieniu z dnia 04.06.2009 r., tj. zgodnie z dokumentacją techniczną Zamawiającego, wobec czego nie może ponosić z tego tytułu negatywnych konsekwencji.
14. Zamawiający w pkt. 6 lit. b SWIZ żąda kosztorysu ofertowego „w postaci szczegółowej”, wobec czego nie może czynić zarzutu Konsorcjum, iż potraktowało dosłownie ów nakaz Zamawiającego.
15. Zamawiający nie podał, jaką szkodę poniósł z tytułu większej szczegółowości kosztorysu Konsorcjum, wobec czego odrzucenie oferty z tego powodu jest nieuzasadnione.
16. Protestujące Konsorcjum zarzuca decyzji o odrzuceniu jego oferty naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 Ustawy.

Artykuły 26 ust. 3 i 4 Ustawy brzmią:

3. Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,

nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

4. Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Jeżeli Zamawiający miał wątpliwość co do pozycji 349 na stronie 166 kosztorysu ofertowego, powinien wezwać Konsorcjum do złożenia wyjaśnienia, a nie odrzucać najlepszą ofertę w całym przetargu. Oczywiście jest, iż w tej pozycji nastąpił błąd pisarski, tj. zamiast 474 sztuk podano „4,74 sztuki”, co nie ma merytorycznego sensu i jest łatwo wykrywalne.

Zamawiający nie powinien odrzucać oferty Konsorcjum, jeżeli wpływ na cenę przedmiotu postępowania, wynikający z powyższego błędu, to kwota ok. 1.800,- (słownie: jeden tysiąc osiemset) złotych, tj. stanowiąca promil całej wartości oferty Konsorcjum.

17. Protestujące Konsorcjum zarzuca decyzji o odrzuceniu jej oferty naruszenie art. 29 ust. 1 Ustawy.

Art. 29 ust. 1 Ustawy brzmi:

1. *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*

Na stronie 23 kosztorysu ofertowego, w poz. 41, nie ma żadnego błędu w opisie. W kosztorysie ofertowym wdany przez Zamawiającego, w opisie tego elementu, podano wymiar 30x30, natomiast w wykazie materiałów tego samego kosztorysu – wymiar 30x60. Wobec powyższej rozbieżności, Konsorcjum przyjęło jako rozstrzygający wymiar 30x60, i tak sporządziło swój kosztorys ofertowy. Konsorcjum zaznacza, iż powierzchnia tych płytek, liczona w metrach kwadratowych, jest zgodna z przedmiarami i rzeczową potrzebą.

18. Wobec powyższego protestujące Konsorcjum wnosi jak w pkt. 3 Protestu.

WSPÓŁWŁAŚCICIEL
AKCESS Sp. j.

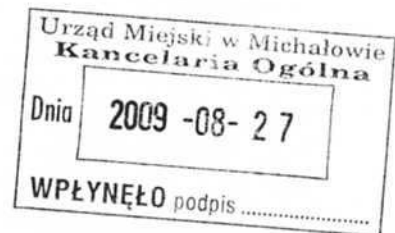
AKCESS Starosta i Wspólnicy
spółka jawna
Jarosław Starosta
15-863 Białystok, ul. Radzywińska 14
tel. 664-34-33, fax 664-34-34
NIP 542-020-33-10

Białystok, 26 sierpnia 2009 r.

Wykonawca:

**Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Budowlanych
MIPA Leon Stankiewicz**

ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok
faks (085) 74-08-500



Zamawiający:

Gmina Michałowo

ul. Wąska 1
16-050 Michałowo

identyfikator sprawy:

IG.341-06/09

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: Pzp), w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „*Wykonanie robót wewnątrz budynku nowej siedziby Urzędu Miejskiego w Michałowie*”

wnosimy protest na:

- 1) zaniechanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) czynność unieważnienia postępowania.

Powyższemu zaniechaniu i czynności Zamawiającego zarzucamy:

- 1) naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp poprzez jego niezastosowanie;
- 2) naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez jego bezpodstawne zastosowanie.

Wskazane powyżej naruszenia miały wpływ na wynik postępowania, uniemożliwiając protestującemu uzyskanie zamówienia. W przypadku uwzględnienia niniejszego protestu oferta protestującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Interes prawny protestującego w uzyskaniu zamówienia doznał zatem uszczerbku.

W związku z powyższym żądamy:

- 1) uchylenia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego,

z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w niniejszym proteście.

UZASADNIENIE

O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego protestu dowiedzieliśmy się z pisma pt. *Powiadomienie o wyniku postępowania*, doręczonego nam pocztą w dniu 20 sierpnia 2009 r. Niniejszy protest zostaje zatem wniesiony z zachowaniem terminu określonego w art. 180 ust. 2 Pzp.

Wniesienie protestu uzasadniają przytoczone poniżej okoliczności faktyczne i prawne:

I. Zamawiający – wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 91 ust. 1 Pzp – bezprawnie zaniechał dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powiadomienia o dokonanym wyborze.

W piśmie *Powiadomienie o wyniku postępowania* Zamawiający powiadomił jedynie o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone (art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp). Zamawiający nie powiadomił natomiast o wyborze najkorzystniejszej oferty, czego wymaga art. 92 ust. 1 pkt 1.

Żaden przepis prawa nie zwalnia Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu z obowiązku dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej oraz obowiązku powiadomienia o dokonanym wyborze. Nie zwalnia z tego obowiązku nawet chęć unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp. Świadczy o tym zarówno treść jak i cel tego przepisu.

W treści art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp ustawodawca stanowi wyraźnie:

Art. 93. 1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

*4) cena **najkorzystniejszej oferty** przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;*

Kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia porównuje się do ceny najkorzystniejszej oferty. Ofertę tę należy zatem wcześniej wybrać – i stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp należy o dokonanym wyborze powiadomić uczestników postępowania.

Interpretację powyższą potwierdza bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz wcześniejsze orzeczenia Zespołów Arbitrów:

wyrok KIO z dnia 25 lutego 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 107/08:

Zgodnie z literalnym brzmieniem przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy p.z.p. zamawiający przed unieważnieniem postępowania o zamówienie publiczne, w oparciu o ten przepis, zobowiązany jest przeprowadzić ocenę złożonych ofert i wskazać ofertę najkorzystniejszą. Bez przeprowadzenia oceny ofert, zgodnie z zasadami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ogłoszeniu, zamawiający nie ma możliwości unieważnienia postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.



wyrok KIO z 7 lipca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 613/08:

Dokonanie przez zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej w poszczególnych częściach przedmiotu zamówienia, nie może być uznane za sprzeczne z dalszą czynnością - unieważnienia postępowania. Czynność w postaci ewentualnego unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. następuje dopiero po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty.

wyrok KIO z 11 lipca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 650/08:

Wykonawca, na etapie oceny i wyboru ofert, posiada interes prawny w dążeniu do uznania jego oferty za najkorzystniejszą, mimo iż zaoferowana cena przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Brak środków na sfinansowanie zamówienia, na skutek złożenia ofert przekraczających możliwości finansowe zamawiającego, może ewentualnie skutkować w wyniku wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnieniem postępowania. Nie oznacza to jednak możliwości pozbawienia wykonawców prawa do ochrony swoich interesów, na etapie oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

wyrok ZA UZP z dnia 18 października 2006, sygn. akt UZP/ZO/0-2625/06:

Okoliczność, że kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia jest niższa niż cena zaoferowanej oferty przez Odwołującą, nie może stanowić o braku jej interesu prawnego do wniesienia protestu i odwołania. Zamawiający jest bowiem zawsze zobowiązany do ustalenia najkorzystniejszej oferty spośród wszystkich ofert ważnych i jeżeli końcowo, w wyniku jego ustaleń okaże się, że cena oferty najkorzystniejszej przekracza kwotę, jaką może on przeznaczyć na realizację zamówienia, to wówczas uprawniony jest w świetle art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych do unieważnienia postępowania.

II. Twierdzenie Zamawiającego, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie jest prawdziwe. W związku z powyższym Zamawiający nie miał podstaw do unieważnienia postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4.

Zgodnie z art. 86 ust. 3 Pzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał „kwotę, jaką może przeznaczyć na wykonanie zadania w wysokości 1 300 000 zł w 2009r. i 2 000 000 zł w 2010r.” (co potwierdza treść protokołu postępowania na stronie 3).

W komentarzu pod red. T. Czajkowskiego, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych czytamy (*Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wydanie 3, Warszawa 2008, s. 296) m.in.:

W przypadku ofert częściowych zamawiający nie ma obowiązku podawania kwot, jakie zamierza przeznaczyć na części zamówienia, powinien natomiast podać kwotę, jaką przeznacza na sfinansowanie całości tego zamówienia. Chodzi w tym przypadku o jedno postępowanie o udzielenie zamówienia (wartością takiego zamówienia jest łączna wartość poszczególnych jego części – art. 32 ust. 4). Podobnie ma się rzecz w przypadku płatności okresowych. Zamawiający nie jest obowiązany do podawania kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia w poszczególnych okresach.

oraz:

Obowiązkiem zamawiającego jest podanie bezpośrednio przed otwarciem ofert kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (ust. 3). Jest to rozwiązanie

o istotnych skutkach natury prawnej, na co wskazuje wykładnia funkcjonalna tego przepisu. Podkreślając zwiększenie jawności oraz uniemożliwienie zamawiającym arbitralnego unieważniania postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 ustawodawca przesądził, że zamawiający nie mogą unieważniać postępowania z powołaniem na to, iż cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą mogą przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W świetle powyższego, kwotą, jaką zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia i z którą powinna być porównana cena oferty najkorzystniejszej jest kwota 3 300 000 zł.

Należy ponadto zwrócić uwagę, że oświadczenie Zamawiającego, złożone przed odczytaniem ofert i udokumentowane w protokole postępowania, informuje nie tylko o zamiarze („zamierza przeznaczyć” – por. art. 86 ust. 3 Pzp) ale wręcz o **faktycznych możliwościach finansowych zamawiającego** („może przeznaczyć” - por. art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp). Kwoty, o których mowa w art. 86 ust. 3 Pzp oraz w art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp są zatem w niniejszym postępowaniu jednakowe. W każdym razie ta druga kwota nie może być niższa od pierwszej – co potwierdza treść cytowanego komentarza oraz orzecznictwo KIO:

T. Czajkowski (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wydanie 3, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2008, s. 296:

Podkreślając zwiększenie jawności oraz uniemożliwienie zamawiającym arbitralnego unieważniania postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 ustawodawca przesądził, że zamawiający nie mogą unieważniać postępowania z powołaniem na to, iż cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą mogą przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Chociaż posłużono się tu zwrotem „kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć”, a w art. 93 ust. 1 pkt 4 występuje zwrot „kwota, którą zamawiający może przeznaczyć” należy przyjąć, że chodzi o tę samą kwotę. Pogląd ten może budzić wątpliwości, bowiem zwroty „zamierza przeznaczyć” i „może przeznaczyć” nie są znaczeniowo tożsame. Bliższy intencjom ustawodawcy wydaje się zwrot „może przeznaczyć”, pozwalający na jednoznaczną interpretację. De lege ferenda należałoby przyjąć, że zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podaje konkretną kwotę, która jest kwotą wiążącą w postępowaniu o przedmiotowe zamówienie, bez możliwości jej zmiany. Niemniej jednak w orzecznictwie arbitrażowym utrwalił się pogląd, iż w toku postępowania może się okazać, że zamawiający będzie w stanie przeznaczyć na realizację zamówienia wyższą kwotę od podanej przed otwarciem ofert, wobec czego podaną kwotę należy uznać za kwotę minimalną, a nie maksymalną.

wyrok KIO z 18 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 548/08; KIO/UZP 549/08; KIO/UZP 550/08:

Kwota, którą zamawiający może faktycznie przeznaczyć na zamówienie (art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych), nie może być niższa od kwoty podawanej na otwarciu ofert (art. 86 ust. 3).

wyrok KIO z 1 lipca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 602/08:

Zamawiający składając oświadczenie w sprawie kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jednak pod warunkiem, że zaoferowana cena nie przekroczy podanej przez niego wysokości środków. (...) Zamawiający ma obowiązek zagwarantować w planie finansowym środki, jakie podał bezpośrednio przed otwarciem ofert, a ewentualne zwiększenie

kwoty podanej przez zamawiającego jest wyłącznie jego samodzielną, wewnętrzną decyzją, na którą wykonawcy nie mają żadnego wpływu.

Cena oferty złożonej przez Protestującego wynosi 3 119 060,10 złotych. **Cena oferty mieści się zatem w oczywisty sposób w kwocie, jaką zamawiający zamierzał i może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tym stanie rzeczy brak jest podstaw do unieważnienia postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4.**

III. Bezpodstawne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych określony przez ustawę z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych:

Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, określających przesłanki upoważniające do unieważnienia tego postępowania.

Brak uchYLENIA decyzji o unieważnieniu postępowania spowoduje, że hipoteza cytowanego powyżej przepisu zostanie spełniona.

IV. Zamawiający ma obowiązek zawarcia umowy z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę (art. 94 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 i art. 92 ust. 1 Pzp). Niezależnie od obowiązków wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych oraz sankcji z ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, uchylenie się od zawarcia umowy może pociągać za sobą konsekwencje przewidziane w prawie cywilnym. W przypadku nieuwzględnienia niniejszego protestu przez Zamawiającego, zastrzegamy sobie możliwość dochodzenia przysługujących nam uprawnień także w drodze powództwa przed sądem powszechnym.

Zgodnie z art. 14 Pzp, do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 70⁴ § 2 KC (ostatnie zdanie):

Jeżeli organizator aukcji albo przetargu uchylił się od zawarcia umowy, ich uczestnik, którego oferta została wybrana, może żądać zapłaty podwójnego wadium albo naprawienia szkody.

Podwójna kwota wadium w niniejszym postępowaniu wynosić będzie 60 000 zł (słownie sześćdziesiąt tysięcy złotych).

Zgodnie z art. 139 ust. 1 Pzp, do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 64 KC:



Prawomocne orzeczenie sądu stwierdzające obowiązek danej osoby do złożenia oznaczonego oświadczenia woli, zastępuje to oświadczenie.

Wykonawca, który złożył ofertę najkorzystniejszą ma roszczenie o zawarcie z nim umowy w sprawie zamówienia publicznego i może dochodzić tego roszczenia w drodze powództwa cywilnego przed sądem powszechnym. Znajduje to potwierdzenie w orzecznictwie sądowym:

wyrok sądu apelacyjnego w Poznaniu z dnia 7 lutego 2008 r., sygn. akt I ACa 1050/07:

1. Jeśli ustawa nakłada na podmiot obowiązek złożenia oświadczenia woli to obowiązek ten może być realizowany przed sądem na podstawie art. 64 k.c., jeśli tylko regulacja ustawowa pozwala na ustalanie podmiotu zobowiązanego, uprawnionego oraz treści roszczenia (oświadczenia woli, które może złożyć zobowiązany). Nie jest również konieczne aby przepisy wyraźnie wskazywały tę drogę dochodzenia roszczenia.

2. Wykonawcy, którego oferta w wyniku postępowania w sprawie zamówień publicznych została wybrana jako najkorzystniejsza, przysługuje roszczenie o zawarcie umowy, w której zakres jego zobowiązania będzie identyczny jak warunki wskazane w SIWZ i złożonej przez niego ofercie.

V. Z uwagi na powyższe, wnosimy jak na wstępie.

WŁAŚCICIEL

inż. Leon Stankiewicz

PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT
ELEKTRYCZNYCH I BUDOWLANYCH
"MIPA"

Leon Stankiewicz
15-545 Białystok, ul. Ciołkowskiego 24
tel. centr. 740-84-00, fax 740-85-00
NIP 542-010-02-60