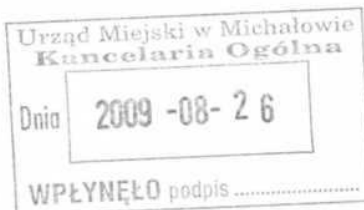


P.P.U.H. KOMBINAT BUDOWLANY
Spółka z o.o.
15-099 Białystok, ul. Legionowa 14/16
tel./fax 741-53-72, 741-64-02
NIP 542-030-35-89



Białystok, dnia 25.08.2009 r.

Protestujący:

P.P.U.H. „Kombinat Budowlany” Sp. z o.o.
ul. Legionowa 14/16
15-099 Białystok

Zamawiający:

Urząd Miejski w Michałowie
ul. Wąska 1
16-050 Michałowo

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót wykończeniowych nowego budynku Urzędu Miejskiego w Michałowie

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), składamy protest na czynności Zamawiającego polegające na:

1. odrzuceniu oferty Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Usługowo – Handlowego „Kombinat Budowlany” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót

wykończeniowych nowego budynku Urzędu Miejskiego w Michałowie,

czynność powyższa narusza art. 7 ust. 1, art. 87 ust. 2 pkt. 3 art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ustawy - Prawo zamówień publicznych,

2. unieważnieniu powyższego postępowania z uwagi na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,

czynność powyższa narusza art. 93 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Wskazując na powyższe zarzuty protestujący wnosi o:

1. uwzględnienie protestu,
2. uchylenie decyzji o unieważnieniu postępowania,
3. uchylenie decyzji o odrzuceniu oferty protestującego P.P.U.H. „Kombinat Budowlany” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku w niniejszym postępowaniu,
4. dokonanie powtórnej oceny ofert z uwzględnieniem oferty protestującego.

Uzasadnienie

W dniu 20.08.2009 r. Protestujący powziął informację o odrzuceniu oferty Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Usługowo- Handlowego „Kombinat Budowlany” Sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia na wykonanie robót wykończeniowych nowego budynku Urzędu Miejskiego w Michałowie prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego oraz o unieważnieniu powyższego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1. Prowadzący postępowanie w niniejszej sprawie odrzucił ofertę nr 6 złożoną przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „Kombinat Budowlany” Sp. z o.o. z uwagi na fakt, iż w opinii Zamawiającego oferta nie odpowiada przedmiarowi



robót załączonemu do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający stwierdził w kosztorysie ofertowym następujące błędy:

- str. 208 poz. 15, str. 259 poz. 30 – wartości jednostek nie odpowiadają przedmiarom robót i wyjaśnieniom dołączonym do specyfikacji istotnych warunków zamówienia

W ocenie protestującego stanowisko Zamawiającego nie jest zasadne.

- poz. 15 na str. 208 kosztorysu ofertowego jest wprawdzie niezgodna z przedmiarem robót załączonym do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednakże niezgodność ta stanowi omyłkę w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z przytoczonym przepisem, zamawiający samodzielnie poprawia tego typu omyłki w ofercie, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Jeżeli zawiadomiony o błędzie wykonawca wyrazi zgodę na dokonane korekty, organizator przetargu winien wezwać go do uzupełnienia dokumentów formalnych. Dopiero w przypadku gdy firma nie wyraża zgody na poprawienie błędu, jej oferta ulega odrzuceniu. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie dopełnił ustawowego obowiązku poprawienia omyłek w ofercie i poinformowania o tym oferenta. Zaniechanie Zamawiającego w połączeniu z faktem, iż błąd w poz. 15 na str. 208 kosztorysu, nie pociąga za sobą istotnych zmian w treści oferty, powoduje, iż stwierdzony błąd nie może być podstawą do odrzucenia tejże oferty,

- poz. 30 na str. 259 kosztorysu ofertowego jest zgodna z przedmiarem robót i wyjaśnieniami załączonymi do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uznanie przez Zamawiającego powyższej pozycji za błędną nastąpiło omyłkowo;

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy stwierdzić, iż odrzucenie oferty Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Usługowo – Handlowego „Kombinat Budowlany” Sp. z o.o. nastąpiło bezpodstawnie.

2. Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, a więc z uwagi na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Urząd Miejski w Michałowie przeznaczył na sfinansowanie powyższego zamówienia kwotę 3.200.000,00 zł brutto. Oferta Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Usługowo – Handlowego „Kombinat Budowlany” Sp. z o.o. wynosi 2.984.248,04 zł brutto (po korekcie poz. nr 15 na str. 208 kosztorysu ofertowego – 2.983.241,65 zł brutto). Jest zatem niższa niż suma jaką Zamawiający



przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, a zarazem niższa niż oferta Przedsiębiorstwa Robót Elektrycznych i Budowlanych „Mipa” Leon Stankiewicz, która jako jedyna nie została odrzucona przez Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę fakt, iż jak wykazano wyżej, odrzucenie oferty Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Usługowo – Handlowego „Kombinat Budowlany” Sp. z o.o. nastąpiło bezpodstawnie, oraz fakt, iż oferta ta jest korzystniejsza według kryteriów zawartych w warunkach oceny ofert od oferty Przedsiębiorstwa Robót Elektrycznych i Budowlanych „Mipa” Leon Stankiewicz, Zamawiający winien dokonać powtórnej oceny ofert z uwzględnieniem oferty protestującego i wybrać tę ofertę jako najkorzystniejszą.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione okoliczności, uważamy, że nasz interes prawny doznał uszczerbku i wnosimy o uwzględnienie protestu w całości.

W związku z faktem, że informację stanowiącą podstawę do wniesienia protestu otrzymaliśmy w dniu 20.08.2009 r., niniejszy protest został złożony w terminie.

PREZES ZARZĄDU
P.P.U.H. KOMBINAT BUDOWLANY Spółka z o.o.
inż. Roman Dubowski
.....