

**UCHWAŁA NR XXXII/319/21  
RADY MIEJSKIEJ W MICHAŁOWIE**

z dnia 21 grudnia 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Michałowa**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, 1834) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735; z 2020 r. poz. 2320 oraz z 2021 r. poz. 1491 i 2052) po zapoznaniu się opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - Rada Miejska w Michałowie uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się uznać skargę Katarzyny Luszewskiej z dnia 02 grudnia 2021r. na Burmistrza Michałowa **za bezzasadną** z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej i zobowiązuje się Przewodniczącego do doręczenia uchwały Skarżącemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Michałowie

**Maria Bożena Ancipiuk**

## Uzasadnienie

Po zapoznaniu się ze skargą Katarzyny Luszewskiej dotyczącej odmowy finansowania dowozu dziecka do Zespołu Szkół nr 16 w Białymstoku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Michałowie ustaliła jak niżej.

Wykazana analiza akt dokumentacji zgromadzonej w temacie codziennego dowozu wraz z opiekunem niepełnosprawnego dziecka do Zespołu Szkół nr 16 w Białymstoku była wnikliwa. Sprawa była wielokrotnie analizowana, a stan faktyczny pomimo wielu pism pozostawał niezmienny.

Przytoczone zapisy art. 39 ust 4. pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) wskazują, iż obowiązkiem gminy jest: zapewnienie uczniom niepełnosprawnym, których kształcenie i wychowanie odbywa się na podstawie art. 127, bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do najbliższej szkoły podstawowej, a uczniom z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym - także do najbliższej szkoły ponadpodstawowej, do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym uczeń kończy 21. rok życia.

W aktach sprawy wykazano ponadto, iż organ prowadzący celem wykazania „najbliższej szkoły” wystosował pismo do Dyrekcji Zespołu Szkół w Michałowie, z prośbą o wydanie opinii w sprawie możliwości spełnienia zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego Nr 236/2020/2021 z dnia 21.07.2021 r. wydane przez Powiatową Poradnię Psychologiczno - Pedagogiczną w Białymstoku.

W odpowiedzi Dyrekcji wskazano, iż Zespół Szkół w Michałowie zgodnie z zapisami Statutu i opinią Dyrekcji Zespołu Szkół w Michałowie w zakresie organizacji kształcenia specjalnego dzieci i młodzieży niepełnosprawnej, niedostosowanej społecznie i zagrożonej niedostosowaniem społecznym, wymagającej zastosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, potrafi zorganizować kształcenie specjalne ucznia – Kacpra Luszewskiego. Będzie ono zgodne z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego zapewniając realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, warunki do nauki, sprzęt specjalistyczny i środki dydaktyczne, odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia, zajęcia specjalistyczne, inne zajęcia odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia, w szczególności zajęcia rewalidacyjne, resocjalizacyjne i socjoterapeutyczne, integrację ucznia ze środowiskiem rówieśniczym, przygotowanie ucznia do samodzielności w życiu dorosłym.

Po analizie indywidualnego przypadku wskazano, iż organ prowadzący nie ma podstaw do zorganizowania codziennego transportu dziecka do wskazanej w piśmie szkoły tj. Zespołu Szkół nr 16 w Białymstoku, gdyż „najbliższą szkołą ponadpodstawową” w rozumieniu ustawy jest Zespół Szkół w Michałowie, a obowiązujące rozwiązania normatywne Prawa oświatowego nie nakładają na Gminę obowiązku zapewnienia bezpłatnego transportu, tudzież refundacji kosztów poniesionych przez rodziców, do placówki wskazanej przez rodziców, gdy są inne, bliższe placówki zapewniające odpowiedni dla potrzeb dziecka poziom edukacji i opieki według standardu wynikającego z treści orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

Ponadto organ prowadzący na każdym etapie prowadzonego postępowania zaznaczał, iż podstawą rozpatrywania niniejszej sprawy jest przede wszystkim zapewnienie dostępu dziecku do edukacji oraz w żadnej mierze nie kwestionował prawa rodziców dziecka niepełnosprawnego do wyboru szkoły. Obowiązujące regulacje prawne nie nakładają na Gminę obowiązku zapewnienia organizacji bezpłatnego transportu do placówki wskazanej przez rodzica w sytuacji, gdy jest inna bliższa placówka zapewniająca odpowiedni poziom edukacji i opieki. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 grudnia 2014 r. sygn. Akt I OSK 1961/14: „szkołą najbliższą (...) jest tylko szkoła pozwalająca realizować zalecenia zawarte w orzeczeniu i niepełnosprawności dziecka, a zatem dostosowana do zdolności psychofizycznych ucznia, co w tym przypadku zapewnia Zespół Szkół w Michałowie.

Teza ta zgodna jest również z art. 44 ust. 3 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) z którego wynika, że wydatkowanie środków publicznych powinno być celowe i oszczędne i jest zgodne z ogólnymi założeniami udzielania świadczeń pomocowych finansowanych ze środków publicznych (a do takich świadczeń zalicza się organizację normowanego w art. 39 ust. 4 pkt 1 prawa oświatowego, bezpłatnego dowozu i opieki do placówki), a które to ograniczają się zwykle do świadczeń „niezbędnych”.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej skargę Pani Katarzyny Luszewskiej **uznała za bezzasadną.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego wskazuję, iż „w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.